

« Ethno-évaluation » : le savoir des acteurs comme théorie de l'action

Gaëtan Absil
Chercheur

APES-ULg
Sart-Timan, B23 – B-4000 Liège (Belgique)
Tél. : 04/366.28.97 – fax : 04/366.28.89 – email : stes.apes@ulg.ac.be
www.apes.be

Résumé de la communication

L'évaluation des effets des actions d'éducation pour la santé ne doit pas se positionner uniquement en termes d'outils de mesure – mais aussi en termes de réflexion sur le sens de ceux-ci dans la pratique des acteurs.

Nous décrivons une méthodologie de l'évaluation : l'« évaluation inductive » ou « ethno-évaluation ». Issue de notre expérience dans l'accompagnement méthodologique et des travaux d'A. STRAUSS, l'« ethno-évaluation » consiste à construire un ensemble de critères qui découlent de la pratique, qui satisfont aux exigences scientifiques, et qui sont reconnus par les acteurs de terrain. Au départ de la pratique, nous proposons quelques idées forces de cette méthodologie.

A. Des barrières dans l'évaluation d'un projet de santé communautaire

L'évaluation du projet des Pissenlits asbl nous a amené à réorienter notre travail. Au lieu de partir d'un cadre préétabli définissant critères et indicateurs, nous avons opté pour une méthodologie ancrée dans l'expérience des acteurs. Quelles en sont les barrières de cette démarche ?

1. La nécessité de faire reconnaître la validité et la rigueur du qualitatif, ainsi que sa continuité avec le quantitatif.
2. Une inquiétude au sujet de la validité des observations effectuées dans le travail quotidien. Quel est le statut du savoir des acteurs de terrain ? Que sont-ils en mesure d'observer ? Que leur demande-t-on d'observer ?
3. La multiplicité des sources dans lesquelles les acteurs de terrain consignent leurs observations (pv, notes, courriers, rapports, échanges entre acteurs, « dans leur tête », ...).
4. Les compétences que l'équipe peut mobiliser pour réaliser l'évaluation.
5. Le choix d'une méthode pour traduire l'expérience vécue, donc subjective.
6. Le choix d'une posture d'accompagnateur pour assurer l'équité des points de vue et la validité de la méthode.

B. Les avantages d'une grille d'évaluation « ethno-critériée »

De cette expérience nous proposons les constats suivants.

1. Ce type d'évaluation est rigoureux. Elle peut pour des soucis de communication des résultats passer du qualitatif au quantitatif par des procédures d'observation en routine.
2. Les observations et le discours des acteurs de terrain sur leur expérience sont d'excellentes données d'évaluation.

3. La démarche légitimise le savoir des acteurs de terrain et favorise les processus « bottom up ».
4. La démarche développe les compétences des acteurs de terrain puisqu'ils sont capables de reproduire cette méthodologie pour certains de leurs projets.
5. Qu'est-ce qu'une grille d'évaluation ? Nous envisageons la grille d'évaluation comme une représentation adéquate à son objet. Une représentation « adéquate à son objet » signifie qu'elle en partage les propriétés conceptuelles pertinentes. Inspirée directement de l'expérience, la grille d'évaluation et son analyse sont un véritable guide pour l'action
6. L'accompagnateur choisit une posture inspirée de l'« éthique de la communication » (HABERMAS) qui permet de définir un cadre éthique de l'intervention.

Enfin, nous ouvrons la question suivante : les critères produits par différentes équipes peuvent-ils être comparés et analysés à plus large échelle ?